

## CAPÍTULO VIII

### FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DEL MODELO DE INDICADORES DIFUSOS DE CONSERVADURISMO PARA EL CONTROL DEL COMPORTAMIENTO DEL AGENTE ANTE EL TRATAMIENTO CONTABLE DE PROVISIONES, DESDE LA TEORÍA POSITIVA DE WATTS Y ZIMMERMAN

*"Todo lo que se hace se puede medir, sólo si se mide se puede controlar, sólo si se controla se puede dirigir y sólo si se dirige se puede mejorar"*  
Pedro Mendoza

La construcción de los fundamentos teóricos implica una profunda inmersión en el campo del saber humano seleccionado, abordando desde perspectivas disímiles la estructura del objeto de estudio, con el propósito de inferir principios y proposiciones teóricas que apunten al crecimiento y fortalecimiento de su área científica.

Entendiendo que redactar unos fundamentos teóricos perfectos y precisos es una simple quimera (Martínez, 2006) y conectando con la imposibilidad de alcanzar un consenso acerca de una teoría de aceptación general en contabilidad (Watts y Zimmerman, 1978), el investigador se propone colocar a disposición de la comunidad contable para su análisis y contrastación, los fundamentos teóricos de un modelo orientado a la construcción de indicadores difusos de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones, desde la teoría positiva de Watts y Zimmerman.

## 1. Delimitación teórica de las categorías, factores y/o condiciones (CFC)

El modelo está organizado en tres áreas, vinculadas con las dimensiones del tratamiento contable para provisiones: reconocimiento, medición y revelación. Cada área está estructurada en función a las CFC asociadas a la actuación del agente. En otras palabras, el agente con su comportamiento puede incidir en cada CFC, afectando el valor final de una provisión.

El investigador identificó las CFC luego de analizar exhaustivamente el marco normativo del IASB (2016), específicamente la NIC 37 (IASB, 2016c). En este sentido, evidenció la necesidad de medir cada CFC para evaluar el comportamiento del agente ante la posibilidad de desalinear sus intereses con los intereses del principal, a fin de maximizar su propia utilidad. En los cuadros N° 51, 52 y 53 se presentan las CFC definidas y la importancia de su inclusión en el modelo.

### Cuadro 51

#### Delimitación teórica de las CFC de la dimensión de reconocimiento

N°	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
1	<b>Carácter irrevocable de la obligación</b> ¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que la entidad tiene una obligación irrevocable en el momento presente?  Párrafo 15, NIC 37 (IASB, 2016c).	El principal debe conocer los argumentos que condujeron al agente a dictaminar que la entidad tiene una obligación presente. Argumentos carentes de solidez podrían originar la creación de provisiones que no se materializaran, pero que afectan los ratios de rentabilidad, liquidez y endeudamiento.
2	<b>Obligación presente</b> En caso de que no quede claro de que la entidad tiene una obligación en el momento presente ¿El agente debe utilizar métodos científicos o no científicos para computar la probabilidad de que exista la obligación presente?  Párrafo 15, NIC 37 (IASB, 2016c).	Cuando surjan dudas razonables de la existencia de una obligación presente, el principal debe garantizar que el agente empleó un método probabilístico coherente con sus intereses, para evaluar la presencia o no de la obligación.

**Cuadro 51 (Continuación)**

Nº	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
3	<p><b>Suceso pasado</b></p> <p>¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que el suceso que dio origen a la obligación ya aconteció?</p> <p>Párrafo 18, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer los argumentos que condujeron al agente a admitir que el suceso que da origen a la obligación ocurrió en el pasado. Argumentos carentes de solidez podrían causar el reconocimiento de provisiones sujetas a la materialización de eventos futuros, incidiendo en los ratios de rentabilidad, liquidez y endeudamiento.</p>
4	<p><b>Acciones futuras</b></p> <p>¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que el suceso que dio origen a la obligación no está conectado con la consolidación de un evento futuro?</p> <p>Párrafo 19, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer los argumentos esgrimidos por el agente para evaluar que el suceso pasado no está ligado a acciones futuras. En otras palabras, la salida de recursos no se puede evitar a pesar de la aparición de eventos en el futuro. Argumentos carentes de solidez podrían causar el reconocimiento de provisiones sujetas a la materialización de eventos futuros, incidiendo en los ratios de rentabilidad, liquidez y endeudamiento.</p>
5	<p><b>Proyectos de Ley</b></p> <p>En caso de que la naturaleza de la obligación sea de tipo legal, relacionada con un proyecto de Ley ¿Cuáles circunstancias motivaran al agente a concebir que es prácticamente seguro que la redacción final de la Ley coincida con el proyecto de Ley conocido?</p> <p>Párrafo 22, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer las circunstancias que condujeron al agente a aseverar que la discusión del proyecto de Ley concluirá sin mayores modificaciones. El reconocimiento de una provisión con base en un proyecto de Ley, pudiera provocar una distorsión en los ratios de rentabilidad, liquidez y endeudamiento, si la redacción final de la Ley dista sustancialmente del Proyecto.</p>
6	<p><b>Obligaciones implícitas</b></p> <p>En caso de que la naturaleza de la obligación sea de tipo implícita ¿Cuáles acciones debe llevar a cabo el agente para comunicar a los afectados o involucrados la naturaleza de su decisión que crea expectativas válidas ante terceros?</p> <p>Párrafo 20, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer las acciones ejecutadas por el agente para comunicar el contenido de las obligaciones de una forma lo suficientemente clara y precisa. El reconocimiento de una provisión que no fue informada a los involucrados no es consistente con el cumplimiento del marco normativo del IASB (2016), y no puede ser considerada como una obligación implícita.</p>

**Cuadro 51 (Continuación)**

Nº	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
7	<p><b>Método probabilístico</b> ¿El agente debe utilizar métodos científicos o no científicos para computar la probabilidad de salida de recursos económicos para cancelar la obligación?</p> <p>Párrafo 23, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	El principal debe garantizar que el agente empleó un método probabilístico coherente con sus intereses, para evaluar que existe una mayor probabilidad de desprenderse de recursos económicos que de no hacerlo.
8	<p><b>Estimación de desenlaces posibles</b> ¿Cuáles circunstancias motivarán al agente a concebir que es posible la estimación fiable de la provisión?</p> <p>Párrafo 25, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	El principal debe conocer las circunstancias que condujeron al agente a admitir que es posible efectuar una estimación fiable de la provisión. En caso de que las circunstancias no sean convincentes, es improcedente avanzar en el reconocimiento de una provisión, por no cumplir con uno de sus criterios de reconocimiento.

Fuente. Elaboración propia (2018).

**Cuadro 52**

**Delimitación teórica de las CFC de la dimensión de medición**

Nº	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
1	<p><b>Soporte de la mejor estimación</b> ¿En qué factores debe apoyarse la determinación de la mejor estimación del importe de la provisión?</p> <p>Párrafo 38, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	El principal debe conocer en que opciones se apoyó el agente para soportar la mejor estimación del importe de la provisión. Evaluar adecuadamente esta CFC puede incidir positivamente la representación fiel del elemento de pasivo.
2	<p><b>Medición de casos individuales</b> En el caso de la medición de una población de casos individuales ¿El agente debe utilizar métodos científicos o no científicos para computar la probabilidad de ocurrencia de cada uno de los desenlaces estimados para una población de casos individuales de obligaciones?</p> <p>Párrafo 39, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	El principal debe garantizar que el agente empleó un método probabilístico coherente con sus intereses, para evaluar la probabilidad de ocurrencia de cada uno de los desenlaces posibles.

**Cuadro 52 (Continuación)**

Nº	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
3	<p><b>Efectos de otros desenlaces posibles</b> En el caso de la medición de una obligación aislada ¿El agente debe incluir en la mejor estimación del importe de la provisión, los efectos de otros desenlaces posibles?</p> <p>Párrafo 40, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer los argumentos del agente para incorporar o no los efectos de otros desenlaces posibles en la determinación de la mejor estimación de una obligación aislada. La existencia de otros desenlaces posibles no incorporados en el importe de la provisión, distorsionaría la mejor estimación.</p>
4	<p><b>Prudencia en la estimación del importe</b> ¿Al estimar diversos desenlaces para una provisión, el agente debe asignar una probabilidad de ocurrencia más alta a los escenarios adversos (una mayor cuantía de provisión)?</p> <p>Párrafo 43, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer si ante diversos desenlaces el agente optó por el escenario más prudente, sin que esto signifique el reconocimiento de provisiones excesivas.</p>
5	<p><b>Horizonte de tiempo para valor presente</b> Ante una provisión medida a valor presente ¿En cuál horizonte de tiempo la gerencia debe considerar que es significativo el valor temporal del dinero?</p> <p>Párrafo 45, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe identificar cuál horizonte tiempo empleó el agente como <i>input</i> para el modelo del valor presente de una provisión. Resulta importante que, cuando exista incertidumbre, en el horizonte de tiempo para descontar una provisión, este <i>input</i> sea coherente con los intereses del principal. Un horizonte de tiempo sobreestimado origina el reconocimiento de una provisión de menor cuantía, distorsionando la mejor estimación de su importe.</p>
6	<p><b>Tasa de descuento para valor presente</b> ¿Qué metodología debe emplear el agente para obtener la tasa de descuento a aplicar en la determinación del valor presente de los desembolsos que se requieren para cancelar la obligación?</p> <p>Párrafo 47, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe identificar cuál método utilizó el agente para construir el <i>input</i> de la tasa de descuento para el modelo del valor presente. Conviene puntualizar que este método debe ser coherente con los intereses del principal. Descontar a una tasa mayor, provoca el reconocimiento de una provisión de menor cuantía, distorsionando la mejor estimación de su importe.</p>
7	<p><b>Posibles sucesos futuros</b> ¿El agente debe considerar los sucesos futuros en la determinación de la mejor estimación del importe de la provisión?</p> <p>Párrafo 48, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer los argumentos del agente para considerar o no los sucesos futuros. La existencia de sucesos futuros no incorporados en el importe de la provisión distorsionaría la mejor estimación.</p>

**Cuadro 52 (Continuación)**

Nº	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
8	<p><b>Incorporación de reembolsos</b></p> <p>¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que la entidad contará con un reembolso de los recursos requeridos para liquidar una obligación?</p> <p>Párrafo 53, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	El principal debe conocer los argumentos que condujeron al agente a dictaminar que la entidad contará con un reembolso parcial o total sobre el importe de la obligación. Argumentos carentes de solidez podrían originar la creación de provisiones subestimadas que afectan los ratios de rentabilidad, liquidez y endeudamiento.
9	<p><b>Revisión periódica del importe</b></p> <p>¿El agente debe revisar y/o ajustar el importe de la provisión en la fecha sobre la que se informa?</p> <p>Párrafo 59, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	El principal debe las circunstancias que llevan al agente a aseverar que el importe de la provisión, en cada fecha sobre la que se informa, es coherente con el constructo de la mejor estimación. La no revisión periódica u oportuna del importe de una provisión podría ocasionar una distorsión en la mejor estimación.

Fuente. Elaboración propia (2018).

**Cuadro 53**

**Delimitación teórica de las CFC de la dimensión de revelación**

Nº	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
1	<p><b>Conciliación de saldos</b></p> <p>¿Cuáles de los siguientes elementos deben estar presentes en la conciliación entre saldos iniciales y finales? (a) El importe en libros al principio y al final del periodo; (b) Las dotaciones efectuadas en el periodo, incluyendo también los incrementos en las provisiones existentes; (c) Los importes utilizados (esto es, aplicados o cargados contra la provisión) en el transcurso del periodo; (d) Los importes no utilizados que han sido objeto de liquidación o reversión en el periodo; (e) El incremento durante el periodo en el importe descontado que surge del paso del tiempo y el efecto de cualquier cambio en la tasa de descuento.</p> <p>Párrafo 84, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	El principal debe integrar a su red de control la mayor cantidad y calidad de información cualitativa. Por lo tanto, debe conocer los elementos, relativos a conciliación de saldos iniciales y finales de provisiones, presentes en las notas a los estados financieros.

**Cuadro 53 (Continuación)**

N°	CFC Identificada	Importancia de su inclusión en el modelo
2	<p><b>Naturaleza de la obligación y principales juicios</b></p> <p>¿Cuáles de los siguientes elementos, inherentes a la naturaleza de la obligación y sus principales juicios, deben estar presentes en la revelación? (a) Una breve descripción de la naturaleza de la obligación contraída; (b) Un calendario esperado de las salidas de beneficios económicos, producidos por la provisión; (c) Una indicación acerca de las incertidumbres relativas al importe o al calendario de las salidas de esos recursos; (d) En los casos en que sea necesario para suministrar la información adecuada, la entidad debe revelar la información correspondiente a las principales hipótesis realizadas sobre los sucesos futuros; (e) El importe de cualquier eventual reembolso, informando además de la cuantía de los activos que hayan sido reconocidos para recoger los eventuales reembolsos esperados.</p> <p>Párrafo 85, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe integrar a su red de control la mayor cantidad y calidad de información cualitativa. En este sentido, debe conocer los elementos, relativos a la naturaleza de la provisión y los principales juicios emitidos por el agente, presentes en las notas a los estados financieros.</p>
3	<p><b>Vinculación con pasivos contingentes</b></p> <p>Ante la presencia de provisiones y pasivos contingentes que nacen de un mismo agregado de circunstancias ¿La gerencia debe revelar información de esa conexión?</p> <p>Párrafo 88, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer los argumentos que condujeron al agente a incorporar una revelación específica para resaltar la vinculación de una provisión con un pasivo contingente. La falta de revelación de esta conexión podría afectar la comprensibilidad de la información financiera.</p>
4	<p><b>Restricciones a la divulgación de información</b></p> <p>Ante la presencia de requerimientos de revelación que podrían perjudicar la posición de la entidad ante disputas legales ¿La entidad debe proporcionar argumentos para no divulgar información más detallada?</p> <p>Párrafo 92, NIC 37 (IASB, 2016c).</p>	<p>El principal debe conocer las razones que guiaron al agente a incorporar una revelación especial para enunciar la no pormenorización de aspectos relacionados con una provisión que está en una disputa legal. La falta de revelación de esta restricción podría afectar la comprensibilidad de la información financiera.</p>

Fuente. Elaboración propia (2018).

Una vez explicada la delimitación teórica de las CFC asociadas a cada dimensión del tratamiento contable de provisiones, el investigador afirma que la construcción del modelo debe sustentarse en:

- El pensamiento de Watts y Zimmerman (1990) de que la elección de los métodos contables no se corresponde con la escogencia del *mejor método*, sino que el proceso decisorio dependerá, en gran medida, de los objetivos individuales del agente para maximizar su propia utilidad.
- El argumento de Watts (2003a) de que el conservadurismo supone un mecanismo de control para la actuación del agente.
- La noción de que no es posible crear una norma para provisiones que elimine los juicios formulados por los agentes, pero si es procedente limitarlos y controlarlos (Martínez, 1985).
- Una concepción de que la decisión del agente ante diversas opciones no es un acto neutral, sino que puede calificarse como de elecciones eficientes u oportunistas. La proporción de eficiencia y oportunismo está subordinada al control que ejerza el principal (Monterrey, 1998).
- Un énfasis en el paradigma de la utilidad, orientado primordialmente al principal como usuario de la información financiera (Tua, 1991; Elchaimi, 2002).
- Una metodología inductiva neopositivista en contabilidad que inicie con la observación del comportamiento del agente, en la elección de las alternativas dispuestas para el tratamiento contable de provisiones (Lara, 1991; Pina, 1991)
- Una noción ética que permita al agente emitir juicios de valor coherentes con los intereses del principal.



- La modelización matemática de los juicios de valor a través de las bondades que ofrece lógica borrosa (Hammi, 2014).

## **2. Fundamentos teóricos del modelo de indicadores difusos de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones, desde la teoría positiva de Watts y Zimmerman**

Partiendo de la noción de Jensen y Meckling (1976) y de Sunder (2005) de concebir a una organización como un sistema integrado de contratos entre agentes racionales, se explica el conflicto de agencia que emerge cuando el propietario (principal) delega a terceras personas (agente) actividades de dirección con una cuota de autoridad total o parcial y, el agente no actúa en armonía con los intereses del principal. En suma, el agente procura maximizar su propia utilidad en detrimento de los objetivos del principal.

En la literatura organizacional y contable se detectan diferentes mecanismos de control, diseñados con el propósito de atenuar el conflicto de agencia. Estos instrumentos buscan limitar las oportunidades del agente de distorsionar los intereses del principal. Entre los mecanismos más frecuentes se encuentran: incentivos para el agente de carácter monetario y no monetario (Jensen y Meckling, 1976), cumplimiento de parámetros sobre indicadores financieros relacionados principalmente con el área de rentabilidad y de endeudamiento (Cárcaba, 2000), obtención de una magnitud de rendimiento económico en términos absolutos y/o relativos (Jara, 2010), entre otros.

En este contexto, la información financiera que reportan las entidades ha tomado un rol preponderante como insumo esencial para la red de control

que diseña el principal. Sin embargo, la construcción de la información financiera, conforme al marco contable internacional del IASB (2016) se basa, en una notable cuantía, en estimaciones derivadas de juicios de valor e hipótesis que formula el agente. Por lo tanto, los mecanismos de control que instaure el principal para limitar el comportamiento del agente deben iniciar desde la elaboración de la información financiera, en virtud, de que el agente puede incidir en su preparación.

Precisamente, en el tratamiento contable de provisiones expuesto por la NIC 37 (IASB, 2016c) “Provisiones, Pasivos Contingentes y Activos Contingentes”, se evidencia la presencia de importantes elementos subjetivos e imprecisos en los que el agente debe decidir, entre las alternativas disponibles, el método o criterio que derive en el constructo de la mejor estimación de la provisión. Inclusive, la norma contable, en su párrafo 37, exhorta al agente a concebir el importe necesario para liquidar la obligación a partir de su evaluación racional.

En este sentido, el investigador identificó múltiples oportunidades para que el agente incida en cada una de las dimensiones del tratamiento contable de provisiones descrito en la NIC 37 (IASB, 2016c). Específicamente, se resalta:

- En la dimensión de reconocimiento destacan tres (3) juicios de valor principales y ocho (8) juicios de valor secundarios.
- En la dimensión de medición se detecta un (1) juicio de valor principal y nueve (9) juicios de valor secundarios.
- En la dimensión de revelación se observa un (1) juicio de valor principal y cuatro (4) juicios de valor secundarios.

Como se puede apreciar existe un total de veintiséis (26) elementos subjetivos e imprecisos que requieren del criterio del agente para completar

la incorporación de una provisión contable en los estados financieros de una entidad.

El modelo propuesto en el presente trabajo doctoral incorpora al conservadurismo contable como criterio central para guiar el accionar del agente en el tratamiento contable de provisiones. El conservadurismo no solo restringirá el comportamiento oportunista del agente, sino que converge en la protección y salvaguardia de los recursos organizacionales (Watts, 2003a).

## **2.1 Objetivo general**

Develar los fundamentos teóricos de la inclusión de indicadores difusos de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones, a la luz de la teoría positiva de Watts y Zimmerman.

## **2.2 Propósito**

Suministrar a los diversos usuarios de la información financiera de una entidad, especialmente al principal, una herramienta de control para sopesar el alto margen de discrecionalidad que el marco normativo del IASB (2016) otorga al agente para el tratamiento contable de provisiones. El modelo procura explicar la participación del agente en el proceso de reconocimiento, medición y revelación de provisiones contables, al mismo tiempo que subyace el predecir las posibles consecuencias financieras que han de suscitarse por el comportamiento del agente.

Los resultados obtenidos del modelo contribuyen a controlar el comportamiento del agente, en virtud de que dan a conocer elementos que influyen en la elaboración y presentación de la información financiera de las entidades.

Al respecto, el principal optimizará su proceso de comprensión de las cifras expresadas en los estados financieros y podrá diseñar, de una forma más eficiente, los incentivos para el agente que se fundamenten en métricas o ratios estructurados a partir de la información financiera reportada por la entidad.

### **2.3 Alcance**

Los fundamentos teóricos del modelo están circunscritos a la generación de indicadores de conservadurismo para el tratamiento contable de provisiones. Por tanto, los otros grupos financieros que integran los reportes contables (deudores comerciales, inventarios, acreedores comerciales, por mencionar algunos) no son incluidos y modelados en esta red de control, a pesar de que, en cada uno de estos, el agente participe activamente en la formulación de hipótesis y juicios de valor.

Las NIIF (IASB, 2016), marco regulatorio contable examinado para la construcción del modelo, no sugieren el uso de la lógica difusa para tratar los elementos subjetivos e imprecisos presentes en el tratamiento contable de las provisiones. No obstante, los fundamentos teóricos del modelo resultan útiles para que el usuario de la información financiera se forme una opinión de la importancia de incorporar herramientas de la inteligencia artificial a la contabilidad.

## **2.4 Perfil de los fundamentos teóricos del modelo**

### **2.4.1 Perfil social**

Los fundamentos teóricos del modelo reconocen al agente (contador público u otro profesional), actor responsable de emitir los juicios de valor y de aplicar su criterio para tratar los elementos subjetivos e imprecisos presentes en el tratamiento contable de provisiones, como un individuo con argumentos racionales, determinados por su trayectoria académica, experiencia laboral, compromiso ético, preferencias ante el riesgo, entre otras cualidades. En otras palabras, en este modelo se realza al agente como el protagonista en la determinación del importe de una provisión, comprometido con la selección de la alternativa que más se ajuste a los intereses del principal.

La contextualización de este perfil es coherente con la declaración expuesta en el párrafo OB11 del Marco Conceptual para la Información Financiera (IASB, 2016a), en el que se indica que “en gran medida, los informes financieros se basan en estimaciones, juicios y modelos en lugar de representaciones exactas”. Y, precisamente, es el agente el profesional actuante quien, colocando en juego su criterio personal, determina y define las estimaciones y juicios inherentes al proceso contable (Pérez y Carboni, 2005).

### **2.4.2 Perfil epistemológico**

El modelo se sustenta en los fundamentos de la Teoría Positiva de la Contabilidad (TPC) de Watts y Zimmerman (1978). El investigador afirma

que conectar la construcción y modelización de indicadores difusos de conservadurismo con la TPC sugiere un enfoque coherente para generar conocimientos. Esta aseveración tiene su soporte en las tres proposiciones centrales de la TPC.

Explicar y justificar las prácticas contables define la primera proposición de la TPC (Rebaza, 2007). Al respecto, el modelo estructura una serie de generalizaciones sobre el comportamiento del agente ante las dimensiones de reconocimiento, medición y revelación de provisiones, descrito en la NIC 37 (IASB, 2016c), desde una perspectiva conservadora. En síntesis, el modelo está orientado a explicar el tratamiento contable de provisiones a partir de las decisiones inherentes al agente como participante del proceso contable.

Predecir las consecuencias o efectos ocasionados por las decisiones de la gerencia de la entidad, precisa la segunda proposición de la TPC (Monterrey, 1998). A la luz de esta proposición, el modelo busca establecer generalizaciones acerca de las implicaciones financieras que emergen cuando los indicadores de conservadurismo ascienden a un nivel específico, determinado por la elección del agente ante los diversos nodos de decisión existentes en el tratamiento contable de provisiones.

Teorizar “lo que es” y no “lo que debería ser” enuncia la tercera proposición de la TPC. En cuyo caso, el modelo plantea dar a conocer una métrica de conservadurismo que se asocie con el comportamiento del agente en el reconocimiento, medición y revelación de una provisión. En este caso, el modelo se propone suministrar al principal una herramienta que complemente la información financiera reportada por la entidad, optimizando su proceso de análisis e interpretación.

### 2.4.3 Perfil económico

El modelo propuesto se centra en el tratamiento contable de provisiones, un grupo financiero de gran importancia dentro de la arquitectura financiera del IASB (2016). Tal y como evidenció el investigador<sup>127</sup>, las provisiones están presentes, en mayor o menor cuantía, en todos los estados financieros de las empresas con mayor poder económico de América Latina. Si bien es cierto que, en promedio, alcanzan únicamente un cinco por ciento (5%) del total del pasivo, su incidencia en el rendimiento económico de una organización es indiscutiblemente significativo. El investigador demostró empíricamente en el Capítulo I, a través de una simulación con cifras reales de la entidad Mexichem, S.A.B. de C.V. (2016), empresa mexicana que ocupa el primer lugar del ranking multilatinas 2016, que el incremento de un uno por ciento (1%) en el importe del grupo financiero de provisiones causaba un descenso de la utilidad neta consolidada del treinta y cuatro por ciento (34%).

Es preciso hacer visible que el proceso de análisis e interpretación de los estados financieros de una entidad se ve afectado por la incorporación de una provisión. Desde esta óptica, los indicadores financieros son susceptibles a impactarse por diversas razones, entre las que se pueden mencionar:

- El área de rentabilidad se ve afectada por el reconocimiento de un gasto como contrapartida de una provisión. Entre los ratios involucrados están: la utilidad por acción (UPA), la rentabilidad del

---

<sup>127</sup> Ver capítulo I y V para obtener información del estudio sobre el ranking multilatinas 2016, que sustenta las siguientes afirmaciones.

activo (ROA), la rentabilidad del patrimonio (ROE), y la rentabilidad sobre ventas netas.

- El área de liquidez se ve impactada por el reconocimiento de un pasivo, concretamente un pasivo corriente (provisiones con vencimiento estimado menor al ciclo normal de las operaciones del negocio). Entre las razones financieras implicadas están: liquidez corriente, prueba ácida, prueba de liquidez absoluta, y capital de trabajo.
- El área de endeudamiento se ve afectada por el reconocimiento de un pasivo, incluidas las provisiones corrientes y las no corrientes. Entre los indicadores financieros involucrados están: endeudamiento a corto plazo, endeudamiento a largo plazo, endeudamiento total y endeudamiento del activo.

#### **2.4.4 Perfil legal**

El modelo propuesto se proyecta como un instrumento de control y evaluación acerca de la gestión confiada a los agentes. De igual forma, el modelo se plantea colaborar con el diseño de los planes de incentivos que percibirán los agentes, al converger en un parámetro que mide la actuación del agente.

Ciertamente, la relación de agencia está regulada por un contrato entre principal y agente, con cláusulas que determinan los compromisos del agente y los incentivos pecuniarios y no pecuniarios que el principal está obligado a entregar al agente como contraprestación por su servicio. No obstante, las condiciones del contrato pueden ser muy variadas.



Este modelo ancla al conservadurismo contable como un criterio que pudiese ser incluido en los parámetros que definen los beneficios del agente. El conservadurismo restringe la posibilidad de que el agente distorsione los intereses del principal, aminorando la probabilidad de litigios contractuales (Watts, 2003a). De lo descrito se desprende que al ser prudente se evita la descapitalización de la entidad, al no distribuir ganancias no realizadas y al optimizar las asignaciones económicas a los agentes que sean proporcionales al rendimiento económico de la entidad.

#### **2.4.5 Perfil contable**

El modelo presentado establece generalizaciones acerca de la práctica contable para el reconocimiento, medición y revelación de provisiones. En otras palabras, se busca representar y evaluar la participación del agente en el tratamiento contable de provisiones, en el marco del acatamiento de las disposiciones establecidas por la NIC 37 (IASB, 2016c).

En este sentido, el investigador afirma que a pesar de que el agente cumpla con lo descrito en el cuerpo de normas del IASB (2016), puede incidir en la construcción de las cifras presentadas en los estados financieros, en virtud, de los múltiples juicios de valor que debe emitir en su proceso.

Resulta importante destacar que el constructo provisión, conceptualizado en los términos de la NIC 37 (IASB, 2016c) está cargado de incertidumbre en todas sus dimensiones del tratamiento contable. El procedimiento normativo para sopesar la incertidumbre es el criterio racional del agente. Sin embargo, como se explicó en incisos anteriores, el

conflicto de agencia puede desencadenar una divergencia de criterios, desalineando los objetivos del agente con los objetivos del principal.

Convendría puntualizar que, de ningún modo, la presencia de incertidumbre debe ser una razón válida para omitir el reconocimiento de una provisión. De hecho, el principal puede apoyarse en el presente modelo para evaluar cómo el agente trató la incertidumbre en cada una de las dimensiones del tratamiento contable de provisiones.

## **2.5 Construcción del modelo y expresión matemática**

Una vez descrita la delimitación teórica de las categorías, factores y/o condiciones (CFC) inmersas en el reconocimiento, medición y revelación de provisiones, los objetivos, el propósito, el alcance y los perfiles del modelo de indicadores difusos de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones, desde la teoría positiva de Watts y Zimmerman; se procede a explicar matemáticamente la estructuración del modelo.

El modelo se desarrolla en el campo de la lógica difusa, un enfoque matemático que permite acotar la incertidumbre propia del tratamiento contable de provisiones y tratar la subjetividad de las decisiones de los agentes al incorporar la opinión de expertos.

El modelo está organizado en tres áreas, las cuales coinciden con las tres dimensiones del tratamiento contable para provisiones dispuesto por la NIC 37 (IASB, 2016c): reconocimiento, medición y revelación. Cada área del modelo está integrada por CFC principales y CFC secundarias que hacen referencia a los diversos juicios de valor que formula el agente y que han sido identificados en el desarrollo de la presente investigación.

Conviene destacar que el indicador difuso resultante de cada dimensión del tratamiento contable de provisiones será el valor agregado de cada CFC secundaria consultada y evaluada. El investigador estableció cada CFC secundaria, luego de un proceso de análisis de la NIC 37 (IASB, 2016c) y de su experiencia en la práctica contable. Sin embargo, para conocer la postura más conservadora del agente, ante cada CFC secundaria, se procedió a consultar a expertos académicos, previo listado de las posibles opciones definidas por parte del investigador.

En el modelo las CFC secundarias se representan a través de una escala endecadaria o semántica. Este es un instrumento de la lógica difusa que permite, entre otros aspectos, modelar razonamientos en el ámbito contable. La escala endecadaria está estructurada a partir de extremos absolutos que se contraponen y de los diferentes matices que pueden existir entre ambos límites. Es así como en el modelo cada CFC secundaria se esquematiza en el intervalo  $[0,1]$ , asociado a once expresiones lingüísticas subjetivas e imprecisas que inician en cero (0) como la postura menos conservadora del agente y culminan en un (1) como la postura más conservadora del agente.

A continuación se presenta, por cada dimensión, la expresión difusa de cada CFC secundaria que integra el modelo.

### **2.5.1 Dimensión de reconocimiento**

En la dimensión del tratamiento contable para provisiones relativa a reconocimiento, el modelo posee asociado tres (3) CFC principales (juicios principales) y ocho (8) CFC secundarias (juicios secundarios). El cuadro N° 54 describe las CFC secundarias a consultar, con su correspondiente escala semántica.

Cuadro 54

## CFC secundarias de la dimensión de reconocimiento

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	1	<b>Carácter irrevocable de la obligación</b> ¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que la entidad tiene una obligación irrevocable en el momento presente?	0	No debe poseer argumentos sólidos
			0,1	Prácticamente no debe poseer argumentos sólidos
			0,2	Casi no debe poseer argumentos sólidos
			0,3	Bastante posible que no deba poseer argumentos sólidos
			0,4	Existen más posibilidades de que no deba poseer argumentos sólidos que de poseerlos
			0,5	Existe indiferencia en poseer o no argumentos sólidos
			0,6	Existen más posibilidades de que deba poseer argumentos sólidos que de no poseerlos
			0,7	Bastante posible de que deba poseer argumentos sólidos
			0,8	Casi debe poseer argumentos sólidos
			0,9	Prácticamente debe poseer argumentos sólidos
			1	Debe poseer argumentos sólidos
	2	<b>Obligación presente</b> En caso de que no quede claro de que la entidad tiene una obligación en el momento presente ¿El agente debe utilizar métodos científicos o no científicos para computar la probabilidad de que exista la obligación presente?	0	No científico
			0,1	Prácticamente no científico
			0,2	Casi científico
			0,3	Bastante posible que sea no científico
			0,4	Existen más posibilidades de ser no científico que científico
			0,5	Tan científico como no científico
			0,6	Más científico que no científico
			0,7	Bastante científico
			0,8	Casi científico
			0,9	Prácticamente científico
			1	Científico
	3	<b>Suceso pasado</b> ¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que el suceso que dio origen a la obligación ya aconteció?	0	No debe poseer argumentos sólidos
			0,1	Prácticamente no debe poseer argumentos sólidos
			0,2	Casi no debe poseer argumentos sólidos
			0,3	Bastante posible que no deba poseer argumentos sólidos
			0,4	Existen más posibilidades de que no deba poseer argumentos sólidos que de poseerlos
			0,5	Existe indiferencia en poseer o no argumentos sólidos
			0,6	Existen más posibilidades de que deba poseer argumentos sólidos que de no poseerlos
			0,7	Bastante posible de que deba poseer argumentos sólidos
			0,8	Casi debe poseer argumentos sólidos
			0,9	Prácticamente debe poseer argumentos sólidos
			1	Debe poseer argumentos sólidos

**Cuadro 54 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	4	<b>Acciones futuras</b>  ¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que el suceso que dio origen a la obligación no está conectado con la consolidación de un evento futuro?	0	No debe poseer argumentos sólidos
			0,1	Prácticamente no debe poseer argumentos sólidos
			0,2	Casi no debe poseer argumentos sólidos
			0,3	Bastante posible que no deba poseer argumentos sólidos
			0,4	Existen más posibilidades de que no deba poseer argumentos sólidos que de poseerlos
			0,5	Existe indiferencia en poseer o no argumentos sólidos
			0,6	Existen más posibilidades de que deba poseer argumentos sólidos que de no poseerlos
			0,7	Bastante posible de que deba poseer argumentos sólidos
			0,8	Casi debe poseer argumentos sólidos
			0,9	Prácticamente debe poseer argumentos sólidos
	5	<b>Proyectos de Ley</b>  En caso de que la naturaleza de la obligación sea de tipo legal, relacionada con un proyecto de Ley ¿Cuáles circunstancias motivaran al agente a concebir que es prácticamente seguro que la redacción final de la Ley coincida con el proyecto de Ley conocido?	1	Debe poseer argumentos sólidos
			0	Intuición o sentido común
			0,1	Prácticamente intuición o sentido común
			0,2	Casi la intuición o sentido común
			0,3	Bastante posible que sea intuición o sentido común
			0,4	Existen más posibilidades de ser intuición o sentido común que de no serlo
			0,5	Existe indiferencia en las circunstancias
			0,6	Existen bastantes posibilidades de ser la aprobación en segunda discusión del proyecto de Ley
			0,7	Bastante posible que sea la aprobación en segunda discusión del proyecto de Ley
			0,8	Casi la aprobación en segunda discusión del proyecto de Ley
	6	<b>Obligaciones implícitas</b>  En caso de que la naturaleza de la obligación sea de tipo implícita ¿Cuáles acciones debe llevar a cabo el agente para comunicar a los afectados o involucrados la naturaleza de su decisión que crea expectativas válidas ante terceros?	0,9	Prácticamente la aprobación en segunda discusión del proyecto de Ley
			1	Aprobación en segunda discusión del proyecto de Ley
			0	No efectuar acciones
			0,1	Prácticamente no se efectúan acciones
			0,2	Casi no se efectúan acciones
			0,3	Bastante posible que no se efectúan acciones
			0,4	Existen más posibilidades de no efectuar acciones que de efectuarse
			0,5	Existe indiferencia en las circunstancias
			0,6	Existen más posibilidades de la inclusión en el presupuesto de la entidad
			0,7	Bastante posible que se incluya en el presupuesto de la entidad
			0,8	Casi posible que se incluya en el presupuesto de la entidad
			0,9	Prácticamente posible que se incluya en el presupuesto de la entidad
			1	Inclusión de la obligación en el presupuesto de la entidad

**Cuadro 54 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
2	7	<b>Método probabilístico</b>  ¿El agente debe utilizar métodos científicos o no científicos para computar la probabilidad de salida de recursos económicos para cancelar la obligación?	0	No científico
			0,1	Prácticamente no científico
			0,2	Casi científico
			0,3	Bastante posible que sea no científico
			0,4	Existen más posibilidades de ser no científico que científico
			0,5	Tan científico como no científico
			0,6	Más científico que no científico
			0,7	Bastante científico
			0,8	Casi científico
			0,9	Prácticamente científico
			1	Científico
3	8	<b>Estimación de desenlaces posibles</b>  ¿Cuáles circunstancias motivarán al agente a concebir que es posible la estimación fiable de la provisión?	0	Intuición o sentido común
			0,1	Prácticamente intuición o sentido común
			0,2	Casi la intuición o sentido común
			0,3	Bastante posible que sea intuición o sentido común
			0,4	Existen más posibilidades de ser intuición o sentido común que de no serlo
			0,5	Existe indiferencia en las circunstancias
			0,6	Existen más posibilidades de acceder a expertos calificados
			0,7	Bastante posible de acceder a expertos calificados
			0,8	Casi es posible acceder a expertos calificados
			0,9	Prácticamente es posible acceder a expertos calificados
			1	Acceder a expertos calificados

Fuente. Elaboración propia (2018).

Finalmente, el principal debe obtener del agente su apreciación acerca de cada una de las CFC secundarias. El investigador sugiere que el grupo de expertos consultados esté integrado por auditores externos, quienes serían los responsables de evaluar el comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones. La principal característica asociada a este grupo estratégico es la independencia, vinculada a la objetividad en el análisis de los juicios de valor. El espacio temporal para la aplicación de esta herramienta de control debe pautarse entre la fecha de cierre del período económico y la fecha de autorización de los estados financieros.

## 2.5.2 Dimensión de medición

En la dimensión del tratamiento contable para provisiones concerniente a medición, el modelo posee asociado una (1) CFC principal (juicio principal) y nueve (9) CFC secundarias (juicios secundarios). El cuadro N° 55 puntualiza las CFC secundarias a indagar, con su correspondiente escala endecadaria.

**Cuadro 55**  
**CFC secundarias de la dimensión de medición**

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	1	<b>Soporte de la mejor estimación</b>  ¿En qué factores debe apoyarse la determinación de la mejor estimación del importe de la provisión?	0	Intuición o sentido común
			0,1	Prácticamente intuición o sentido común
			0,2	Casi la intuición o sentido común
			0,3	Bastante posible que sea intuición o sentido común
			0,4	Existen más posibilidades de ser intuición o sentido común que de no serlo
			0,5	Existe indiferencia en las circunstancias
			0,6	Existen más posibilidades de apoyarse en la opinión de expertos calificados
			0,7	Bastante posible de apoyarse en la opinión de expertos calificados
			0,8	Casi es posible apoyarse en la opinión de expertos calificados
			0,9	Prácticamente es posible apoyarse en la opinión de expertos calificados
			1	Opinión de expertos calificados
	2	<b>Medición de casos individuales</b>  En el caso de la medición de una población de casos individuales ¿El agente debe utilizar métodos científicos o no científicos para computar la probabilidad de ocurrencia de cada uno de los desenlaces estimados para una población de casos individuales de obligaciones?	0	No científico
			0,1	Prácticamente no científico
			0,2	Casi científico
			0,3	Bastante posible que sea no científico
			0,4	Existen más posibilidades de ser no científico que científico
			0,5	Tan científico como no científico
			0,6	Más científico que no científico
			0,7	Bastante científico
			0,8	Casi científico
			0,9	Prácticamente científico
			1	Científico

**Cuadro 55 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	3	<b>Efectos de otros desenlaces posibles</b>  En el caso de la medición de una obligación aislada ¿El agente debe incluir en la mejor estimación del importe de la provisión, los efectos de otros desenlaces posibles?	0	No los debe incluir
			0,1	Prácticamente no los debe incluir
			0,2	Casi con seguridad no los debe incluir
			0,3	Bastantes posibilidades de que no los debe incluir
			0,4	Existen más posibilidades de que no los debe incluir que de hacerlo
			0,5	Existe indiferencia en las posibilidades en su inclusión
			0,6	Existen más posibilidades de que los debe incluir que de no hacerlo
			0,7	Bastantes posibilidades de que los debe incluir
			0,8	Casi con seguridad los debe incluir
			0,9	Prácticamente los debe incluir
			1	Los debe incluir
	4	<b>Prudencia en la estimación del importe</b>  ¿Al estimar diversos desenlaces para una provisión, el agente debe asignar una probabilidad de ocurrencia más alta a los escenarios adversos (una mayor cuantía de provisión)?	0	Falso
			0,1	Prácticamente falso
			0,2	Casi falso
			0,3	Bastante falso
			0,4	Más falso que verdadero
			0,5	Tan falso como verdadero
			0,6	Más verdadero que falso
			0,7	Bastante verdadero
			0,8	Casi verdadero
			0,9	Prácticamente verdadero
			1	Verdadero
	5	<b>Horizonte de tiempo para valor presente</b>  Ante una provisión medida a valor presente ¿En cuál horizonte de tiempo la gerencia debe considerar que es significativo el valor temporal del dinero?	0	5 años
			0,1	Prácticamente 5 años
			0,2	Casi 5 años
			0,3	Bastante posible que sea 5 años
			0,4	Existen más posibilidades de ser 5 años que de no serlo
			0,5	Existe indiferencia en el tiempo
			0,6	Existen más posibilidades de ser 6 meses que de no serlo
			0,7	Existen bastantes posibilidades de ser 6 meses
			0,8	Casi 6 meses
			0,9	Prácticamente 6 meses
			1	6 meses



**Cuadro 55 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	6	<b>Tasa de descuento para valor presente</b>  ¿Qué metodología debe emplear el agente para obtener la tasa de descuento a aplicar en la determinación del valor presente de los desembolsos que se requieren para cancelar la obligación?	0	Intuición o sentido común
			0,1	Prácticamente intuición o sentido común
			0,2	Casi la intuición o sentido común
			0,3	Bastante posible que sea intuición o sentido común
			0,4	Existen más posibilidades de ser intuición o sentido común que de no serlo
			0,5	Existe indiferencia en la metodología
			0,6	Existen más posibilidades de aplicar el Modelo de Valuación de Activos de Capital que no aplicarlo
			0,7	Existen bastantes posibilidades de aplicar el Modelo de Valuación de Activos de Capital
			0,8	Casi posible de aplicar el Modelo de Valuación de Activos de Capital
			0,9	Prácticamente posible de aplicar el Modelo de Valuación de Activos de Capital
			1	Modelo de Valuación de Activos de Capital
	7	<b>Posibles sucesos futuros</b>  ¿El agente debe considerar los sucesos futuros en la determinación de la mejor estimación del importe de la provisión?	0	No los debe considerar
			0,1	Prácticamente no los debe considerar
			0,2	Casi con seguridad no los debe considerar
			0,3	Bastantes posibilidades de que no los debe considerar
			0,4	Existen más posibilidades de que no los deba considerar que de hacerlo
			0,5	Existe indiferencia en su consideración
			0,6	Existen más posibilidades de que los deba considerar que de no hacerlo
			0,7	Bastantes posibilidades de que los deba considerar
			0,8	Casi con seguridad los debe considerar
			0,9	Prácticamente los debe considerar
			1	Los debe considerar
	8	<b>Incorporación de reembolsos</b>  ¿El agente debe poseer argumentos sólidos para considerar que la entidad contará con un reembolso de los recursos requeridos para liquidar una obligación?	0	No debe poseer argumentos sólidos
			0,1	Prácticamente no debe poseer argumentos sólidos
			0,2	Casi no debe poseer argumentos sólidos
			0,3	Bastante posible que no deba poseer argumentos sólidos
			0,4	Existen más posibilidades de que no deba poseer argumentos sólidos que de poseerlos
			0,5	Existe indiferencia en poseer o no argumentos sólidos
			0,6	Existen más posibilidades de que deba poseer argumentos sólidos que de no poseerlos
			0,7	Bastante posible de que deba poseer argumentos sólidos
			0,8	Casi debe poseer argumentos sólidos
			0,9	Prácticamente debe poseer argumentos sólidos
			1	Debe poseer argumentos sólidos

**Cuadro 55 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	9	Revisión periódica del importe ¿El agente debe revisar y/o ajustar el importe de la provisión en la fecha sobre la que se informa?	0	No los debe revisar y/o ajustar
			0,1	Prácticamente no los debe revisar y/o ajustar
			0,2	Casi con seguridad no los debe revisar y/o ajustar
			0,3	Bastantes posibilidades de que no los debe revisar y/o ajustar
			0,4	Existen más posibilidades de que no los debe revisar y/o ajustar que de hacerlo
			0,5	Existe indiferencia en su revisión y/o ajuste
			0,6	Existen más posibilidades de que los debe revisar y/o ajustar que de no hacerlo
			0,7	Bastantes posibilidades de que los debe revisar y/o ajustar
			0,8	Casi con seguridad los debe revisar y/o ajustar
			0,9	Prácticamente los debe revisar y/o ajustar
			1	Los debe revisar y/o ajustar

Fuente. Elaboración propia (2018).

Posteriormente, el principal debe obtener del agente su apreciación acerca de cada una de las CFC secundarias expuestas anteriormente. El investigador propone que sean consultados (en calidad de agentes) para cada entidad: un representante del departamento de contabilidad, un representante del departamento de finanzas, y un representante del departamento de administración.

### 2.5.3 Dimensión de revelación

En la dimensión del tratamiento contable para provisiones referente a revelación, el modelo posee una (1) CFC principal (juicio principal) y cuatro (4) CFC secundarias (juicios secundarios). El cuadro N° 56 detalla las CFC secundarias a examinar, con su correspondiente escala semántica.

Cuadro 56

## CFC secundarias de la dimensión de revelación

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	1	<b>Conciliación de saldos</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos deben estar presentes en la conciliación entre saldos iniciales y finales? (a) El importe en libros al principio y al final del periodo; (b) Las dotaciones efectuadas en el periodo, incluyendo también los incrementos en las provisiones existentes; (c) Los importes utilizados (esto es, aplicados o cargados contra la provisión) en el transcurso del periodo; (d) Los importes no utilizados que han sido objeto de liquidación o reversión en el periodo; (e) El incremento durante el periodo en el importe descontado que surge del paso del tiempo y el efecto de cualquier cambio en la tasa de descuento.	0	Ninguno de los elementos
			0,1	Prácticamente ninguno de los elementos
			0,2	Casi ninguno de los elementos
			0,3	Bastante posible de no revelar ninguno de los elementos
			0,4	Existe más posibilidades de no revelar ninguno de los elementos
			0,5	Existe indiferencia en el número de los elementos a revelar
			0,6	Existen más posibilidades revelar 5 de los 5 elementos
			0,7	Bastante posible revelar 5 de los 5 elementos
			0,8	Casi con seguridad revela 5 de los 5 elementos
			0,9	Prácticamente seguro revela 5 de los 5 elementos
			1	5 de 5 elementos revelados
	2	<b>Naturaleza de la obligación y principales juicios</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos, inherentes a la naturaleza de la obligación y sus principales juicios, deben estar presentes en la revelación? (a) Una breve descripción de la naturaleza de la obligación contraída; (b) Un calendario esperado de las salidas de beneficios económicos, producidos por la provisión; (c) Una indicación acerca de las incertidumbres relativas al importe o al calendario de las salidas de esos recursos; (d) En los casos en que sea necesario para suministrar la información adecuada, la entidad debe revelar la información correspondiente a las principales hipótesis realizadas sobre los sucesos futuros; (e) El importe de cualquier eventual reembolso, informando además de la cuantía de los activos que hayan sido reconocidos para recoger los eventuales reembolsos esperados.	0	Ninguno de los elementos
			0,1	Prácticamente ninguno de los elementos
			0,2	Casi ninguno de los elementos
			0,3	Bastante posible de no revelar ninguno de los elementos
			0,4	Existe más posibilidades de no revelar ninguno de los elementos
			0,5	Existe indiferencia en el número de los elementos a revelar
			0,6	Existen más posibilidades revelar 5 de los 5 elementos
			0,7	Bastante posible revelar 5 de los 5 elementos
			0,8	Casi con seguridad revela 5 de los 5 elementos
			0,9	Prácticamente seguro revela 5 de los 5 elementos
			1	5 de 5 elementos revelados

**Cuadro 56 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria
1	3	<b>Vinculación con pasivos contingentes</b> Ante la presencia de provisiones y pasivos contingentes que nacen de un mismo agregado de circunstancias ¿La gerencia debe revelar información de esa conexión?	0	Falso
			0,1	Prácticamente falso
			0,2	Casi falso
			0,3	Bastante falso
			0,4	Más falso que verdadero
			0,5	Tan falso como verdadero
			0,6	Más verdadero que falso
			0,7	Bastante verdadero
			0,8	Casi verdadero
			0,9	Prácticamente verdadero
			1	Verdadero
	4	<b>Restricciones a la divulgación de información</b> Ante la presencia de requerimientos de revelación que podrían perjudicar la posición de la entidad ante disputas legales ¿La entidad debe proporcionar argumentos para no divulgar información más detallada?	0	No debe proporcionar argumentos
			0,1	Prácticamente no debe proporcionar argumentos
			0,2	Casi no debe proporcionar argumentos
			0,3	Bastante posible que no debe proporcionar argumentos
			0,4	Existen más posibilidades de que no debe proporcionar argumentos que de hacerlo
			0,5	Existe indiferencia en proporcionar o no argumentos
			0,6	Existen más posibilidades de que debe proporcionar argumentos que de no hacerlo
			0,7	Bastante posible que debe proporcionar argumentos
			0,8	Casi debe proporcionar argumentos
			0,9	Prácticamente debe proporcionar argumentos
			1	Debe proporcionar argumentos

Fuente. Elaboración propia (2018).

Ulteriormente, el principal debe obtener del agente su apreciación acerca de cada una de las CFC secundarias descritas anteriormente. El investigador sugiere que sean consultados (en calidad de agentes) para cada entidad: un representante del departamento de contabilidad, un representante del departamento de finanzas, y un representante del departamento de administración.

#### 2.5.4 Expresión matemática global del modelo

La expresión matemática global del indicador difuso de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones será un intervalo de confianza, cuyo extremo inferior ( $E_i$ ) demarque la frontera entre un comportamiento conservador y un comportamiento menos conservador del agente. Este extremo inferior global se obtendrá de la media aritmética de los extremos inferiores de las dimensiones de reconocimiento, medición y revelación. En contraste, el extremo superior global ( $E_i$ ) será el valor uno (1), magnificando el comportamiento conservador del agente.

En este contexto, la expresión matemática global del modelo queda definida de la siguiente forma:

$$\tilde{C} = [\bar{X}(Rc + Md + Rv); 1]$$

Si bien es cierto que el extremo inferior global establece el límite entre una postura conservadora del agente y una menos conservadora, es posible que un valor cercano pero menor al extremo inferior, pueda conformar una zona gris. Al respecto, se recomienda la aplicación de un nuevo proceso de contraexpertizaje para acotar los resultados.

#### 2.5.5 Construcción del expertizaje

Para explicar la construcción del expertizaje se efectuará una aplicación hipotética que simulará el suministro de información por parte de los agentes consultados y, por efectos didácticos, se mostrará únicamente los

resultados de las CFC secundarias de la dimensión de revelación. El cuadro N° 57 contiene la frecuencia de las respuestas de los agentes.

**Cuadro 57**

**Construcción del expertizaje – Frecuencia de respuestas**

Juicio Principal	Juicio Secundario	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$										
			0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1
1	1	<b>Conciliación de saldos</b>											
		¿Cuáles de los siguientes elementos deben estar presentes en la conciliación entre saldos iniciales y finales? (a) El importe en libros al principio y al final del periodo; (b) Las dotaciones efectuadas en el periodo, incluyendo también los incrementos en las provisiones existentes; (c) Los importes utilizados (esto es, aplicados o cargados contra la provisión) en el transcurso del periodo; (d) Los importes no utilizados que han sido objeto de liquidación o reversión en el periodo; (e) El incremento durante el periodo en el importe descontado que surge del paso del tiempo y el efecto de cualquier cambio en la tasa de descuento.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2

**Cuadro 57 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$										
			0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1
1	2	<b>Naturaleza de la obligación y principales juicios</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos, inherentes a la naturaleza de la obligación y sus principales juicios, deben estar presentes en la revelación? (a) Una breve descripción de la naturaleza de la obligación contraída; (b) Un calendario esperado de las salidas de beneficios económicos, producidos por la provisión; (c) Una indicación acerca de las incertidumbres relativas al importe o al calendario de las salidas de esos recursos; (d) En los casos en que sea necesario para suministrar la información adecuada, la entidad debe revelar la información correspondiente a las principales hipótesis realizadas sobre los sucesos futuros; (e) El importe de cualquier eventual reembolso, informando además de la cuantía de los activos que hayan sido reconocidos para recoger los eventuales reembolsos esperados.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
	3	<b>Vinculación con pasivos contingentes</b> Ante la presencia de provisiones y pasivos contingentes que nacen de un mismo agregado de circunstancias ¿La gerencia debe revelar información de esa conexión?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	4	<b>Restricciones a la divulgación de información</b> Ante la presencia de requerimientos de revelación que podrían perjudicar la posición de la entidad ante disputas legales ¿La entidad debe proporcionar argumentos para no divulgar información más detallada?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2

Fuente. Elaboración propia (2018) con base en respuestas simuladas.

Luego de obtener las respuestas de los agentes consultados se procede a normalizar la serie de datos. Este procedimiento implica dividir las frecuencias de las respuestas entre el número de expertos consultados. En síntesis, cada CFC secundaria se dividirá entre tres (3). El cuadro N° 58 muestra el resultado de la normalización.

**Cuadro 58**  
**Construcción del expertizaje – Series normalizadas**

Juicio Principal	Juicio Secundario	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$										
			0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1
1	1	<b>Conciliación de saldos</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos deben estar presentes en la conciliación entre saldos iniciales y finales? (a) El importe en libros al principio y al final del periodo; (b) Las dotaciones efectuadas en el periodo, incluyendo también los incrementos en las provisiones existentes; (c) Los importes utilizados (esto es, aplicados o cargados contra la provisión) en el transcurso del periodo; (d) Los importes no utilizados que han sido objeto de liquidación o reversión en el periodo; (e) El incremento durante el periodo en el importe descontado que surge del paso del tiempo y el efecto de cualquier cambio en la tasa de descuento.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,33	0,67
	2	<b>Naturaleza de la obligación y principales juicios</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos, inherentes a la naturaleza de la obligación y sus principales juicios, deben estar presentes en la revelación? (a) Una breve descripción de la naturaleza de la obligación contraída; (b) Un calendario esperado de las salidas de beneficios económicos, producidos por la provisión; (c) Una indicación acerca de las incertidumbres relativas al importe o al calendario de las salidas de esos recursos; (d) En los casos en que sea necesario para suministrar la información adecuada, la entidad debe revelar la información correspondiente a las principales hipótesis realizadas sobre los sucesos futuros; (e) El importe de cualquier eventual reembolso, informando además de la cuantía de los activos que hayan sido reconocidos para recoger los eventuales reembolsos esperados.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,33	0,67



**Cuadro 58 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$										
			0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1
1	3	<b>Vinculación con pasivos contingentes</b>  Ante la presencia de provisiones y pasivos contingentes que nacen de un mismo agregado de circunstancias ¿La gerencia debe revelar información de esa conexión?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	4	<b>Restricciones a la divulgación de información</b>  Ante la presencia de requerimientos de revelación que podrían perjudicar la posición de la entidad ante disputas legales ¿La entidad debe proporcionar argumentos para no divulgar información más detallada?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,33	0,67

*Fuente.* Elaboración propia (2018) con base en respuestas simuladas.

El siguiente paso en la construcción del expertizaje se traduce en la acumulación de las series normalizadas para obtener el expertón. Este procedimiento radica en sumar los valores de derecha a izquierda, iniciando por el valor normalizado del grado de presunción uno (1). Al completar la unidad, este valor se replica en los subsiguientes niveles de presunción. El cuadro N° 59 expone los resultados de la aplicación de este procedimiento.

Cuadro 59

## Construcción del expertizaje – Acumulación de series normalizadas

Juicio Principal	Juicio Secundario	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$										
			0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1
1	1	<b>Conciliación de saldos</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos deben estar presentes en la conciliación entre saldos iniciales y finales? (a) El importe en libros al principio y al final del periodo; (b) Las dotaciones efectuadas en el periodo, incluyendo también los incrementos en las provisiones existentes; (c) Los importes utilizados (esto es, aplicados o cargados contra la provisión) en el transcurso del periodo; (d) Los importes no utilizados que han sido objeto de liquidación o reversión en el periodo; (e) El incremento durante el periodo en el importe descontado que surge del paso del tiempo y el efecto de cualquier cambio en la tasa de descuento.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,67
	2	<b>Naturaleza de la obligación y principales juicios</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos, inherentes a la naturaleza de la obligación y sus principales juicios, deben estar presentes en la revelación? (a) Una breve descripción de la naturaleza de la obligación contraída; (b) Un calendario esperado de las salidas de beneficios económicos, producidos por la provisión; (c) Una indicación acerca de las incertidumbres relativas al importe o al calendario de las salidas de esos recursos; (d) En los casos en que sea necesario para suministrar la información adecuada, la entidad debe revelar la información correspondiente a las principales hipótesis realizadas sobre los sucesos futuros; (e) El importe de cualquier eventual reembolso, informando además de la cuantía de los activos que hayan sido reconocidos para recoger los eventuales reembolsos esperados.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,67

**Cuadro 59 (Continuación)**

Juicio Principal	Juicio Secundario	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria	Nivel de Presunción $\alpha$										
			0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1
1	3	<b>Vinculación con pasivos contingentes</b>  Ante la presencia de provisiones y pasivos contingentes que nacen de un mismo agregado de circunstancias ¿La gerencia debe revelar información de esa conexión?	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	4	<b>Restricciones a la divulgación de información</b>  Ante la presencia de requerimientos de revelación que podrían perjudicar la posición de la entidad ante disputas legales ¿La entidad debe proporcionar argumentos para no divulgar información más detallada?	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,67

*Fuente.* Elaboración propia (2018) con base en respuestas simuladas.

Finalmente, se determina la media aritmética simple del expertón para cada CFC secundaria consultada. Este procedimiento consiste en computar la sumatoria desde el nivel de presunción uno (1) hasta el nivel de presunción cero con una décima (0,1), excluyendo el nivel cero (0). El valor resultante de la sumatoria se divide entre diez (10). Esta operación matemática arrojará la media aritmética de la opinión de los agentes para cada CFC secundaria. En el cuadro N° 60 se muestra el resultado que deriva de aplicar este procedimiento.

### Cuadro 60

### Media aritmética del expertón de las CFC secundarias de la dimensión de revelación

Juicio Principal	Juicio Secundario	Expresión Lingüística de la CFC Secundaria	Media Aritmética Simple del Expertón
1	1	<b>Conciliación de saldos</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos deben estar presentes en la conciliación entre saldos iniciales y finales? (a) El importe en libros al principio y al final del periodo; (b) Las dotaciones efectuadas en el periodo, incluyendo también los incrementos en las provisiones existentes; (c) Los importes utilizados (esto es, aplicados o cargados contra la provisión) en el transcurso del periodo; (d) Los importes no utilizados que han sido objeto de liquidación o reversión en el periodo; (e) El incremento durante el periodo en el importe descontado que surge del paso del tiempo y el efecto de cualquier cambio en la tasa de descuento.	0,967
	2	<b>Naturaleza de la obligación y principales juicios</b> ¿Cuáles de los siguientes elementos, inherentes a la naturaleza de la obligación y sus principales juicios, deben estar presentes en la revelación? (a) Una breve descripción de la naturaleza de la obligación contraída; (b) Un calendario esperado de las salidas de beneficios económicos, producidos por la provisión; (c) Una indicación acerca de las incertidumbres relativas al importe o al calendario de las salidas de esos recursos; (d) En los casos en que sea necesario para suministrar la información adecuada, la entidad debe revelar la información correspondiente a las principales hipótesis realizadas sobre los sucesos futuros; (e) El importe de cualquier eventual reembolso, informando además de la cuantía de los activos que hayan sido reconocidos para recoger los eventuales reembolsos esperados.	0,967
	3	<b>Vinculación con pasivos contingentes</b> Ante la presencia de provisiones y pasivos contingentes que nacen de un mismo agregado de circunstancias ¿La gerencia debe revelar información de esa conexión?	1,000
	4	<b>Restricciones a la divulgación de información</b> Ante la presencia de requerimientos de revelación que podrían perjudicar la posición de la entidad ante disputas legales ¿La entidad debe proporcionar argumentos para no divulgar información más detallada?	0,967

Fuente. Elaboración propia (2018) con base en respuestas simuladas.

Luego de conocer la media aritmética simple del expertón de cada CFC secundaria de la dimensión de revelación se ejecuta el cálculo de un importe

único agregado, con el propósito de obtener el valor que se contrastará con el indicador difuso de conservadurismo para la dimensión de revelación.

Este valor único agregado se determina con apoyo en el promedio simple de los expertones de las CFC secundarias de la dimensión. En este caso ilustrativo, el importe único agregado se deriva de la sumatoria de las medias aritméticas de la dimensión de revelación y se divide entre las cuatro (4) CFC secundarias. En consecuencia, el valor resultante, para este ejemplo, asciende a 0,975.

### **2.5.6 Indicadores difusos de conservadurismo**

El modelo está conformado por tres (3) indicadores difusos de conservadurismo, inherentes a cada una de las dimensiones del tratamiento contable de las provisiones y un (1) indicador global de conservadurismo. Los indicadores hacen referencia a intervalos de confianza. El extremo inferior ( $E_i$ ) del indicador es un importe que representa el límite entre una postura conservadora y una postura menos conservadora del agente ante el reconocimiento, medición y revelación de provisiones. Por su parte, el extremo superior ( $E_s$ ) del indicador es el valor uno (1) que se configura como la máxima expresión de un comportamiento conservador del agente.

El desarrollo teórico del modelo arrojó los siguientes indicadores difusos de conservadurismo: dimensión de reconocimiento [0,96; 1], dimensión de medición [0,91; 1], dimensión de revelación [0,97; 1] y conservadurismo global [0,95; 1].

Para el caso ilustrativo del apartado anterior, cuyo valor ascendía a 0,975, se concluye que el agente actuó de una forma conservadora en el

tratamiento contable de provisiones, específicamente, en lo que concierne a la dimensión de revelación.

#### **2.5.7 Predicciones financieras**

Tal y como se ha comentado los fundamentos teóricos del modelo están orientados a explicar el comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones y de predecir las consecuencias financieras que subyacen de su actuación.

La definición de los efectos financieros que se describen en el cuadro N° 61 se apoyan en las premisas obtenidas al construir el modelo.

**Cuadro 61**  
**Predicciones financieras del modelo**

Postura Conservadora	Postura No Conservadora	Fuente	Predicción Financiera
Reconocer y medir una mayor cuantía de provisión.	Reconocer y medir una menor cuantía de provisión.	<b>Dimensión:</b> Medición <b>Juicio Secundario</b> N° 4	<b>Postura Conservadora:</b> Una disminución del rendimiento económico de la entidad.  <b>Postura No Conservadora:</b> Un aumento del rendimiento económico de la entidad.
Emplear un reducido horizonte de tiempo para la operación matemática de descuento, cuando el efecto del valor del dinero en el tiempo es significativo.	Emplear un amplio horizonte de tiempo para la operación matemática de descuento, cuando el efecto del valor del dinero en el tiempo es significativo.	<b>Dimensión:</b> Medición <b>Juicio Secundario</b> N° 5	<b>Postura Conservadora:</b> Un costo financiero mínimo o nulo en los períodos económicos subsiguientes al reconocimiento de la provisión.  <b>Postura No Conservadora:</b> Un costo financiero más elevado en los períodos económicos subsiguientes al reconocimiento de la provisión.
Contratar a expertos calificados para evaluar la posibilidad de estimar fiablemente el importe de una provisión y de apoyarse para obtener su mejor estimación.	No contratar a expertos calificados, sino usar métodos alternativos para evaluar la posibilidad de estimar fiablemente el importe de una provisión y de apoyarse para obtener su mejor estimación.	<b>Dimensión:</b> Reconocimiento <b>Juicio Secundario</b> N° 8  <b>Dimensión:</b> Medición <b>Juicio Secundario</b> N° 1	<b>Postura Conservadora:</b> Un incremento de los gastos por honorarios profesionales por la contratación de expertos calificados.  <b>Postura No Conservadora:</b> No existe un impacto en la estructura de gastos al utilizar métodos alternativos a la contratación de expertos.

**Cuadro 61 (Continuación)**

<b>Postura Conservadora</b>	<b>Postura No Conservadora</b>	<b>Fuente</b>	<b>Predicción Financiera</b>
Incluir en el presupuesto de la entidad las obligaciones implícitas derivadas de su comportamiento, como acción del agente para comunicar a los afectados la naturaleza de la obligación.	No incluir en el presupuesto de la entidad las obligaciones implícitas derivadas de su comportamiento, como acción del agente para comunicar a los afectados la naturaleza de la obligación.	<b>Dimensión:</b> Reconocimiento <b>Juicio Secundario</b> N° 6	<b>Postura Conservadora:</b> Un incremento de los gastos por concepto de logística (personal, papelería, diseño, entre otros), por la difusión del presupuesto.  <b>Postura No Conservadora:</b> No existe un impacto es la estructura de gastos al no comunicar el presupuesto.
Aplicar métodos científicos para valorar la probabilidad de la: existencia de una obligación presente, salida de recursos económicos para cancelar la obligación y ocurrencia de cada uno de los desenlaces estimados para una población de casos individuales de obligaciones.	Aplicar métodos no científicos para valorar la probabilidad de la: existencia de una obligación presente, salida de recursos económicos para cancelar la obligación y ocurrencia de cada uno de los desenlaces estimados para una población de casos individuales de obligaciones.	<b>Dimensión:</b> Reconocimiento <b>Juicios Secundarios</b> N° 2, N° 7  <b>Dimensión:</b> Medición <b>Juicio Secundario</b> N° 2	<b>Postura Conservadora:</b> Un incremento de los gastos por honorarios profesionales por la contratación de expertos calificados para aplicar métodos científicos y/o por la capacitación del personal.  <b>Postura No Conservadora:</b> No existe un impacto es la estructura de gastos al utilizar métodos alternativos a la contratación de expertos.
Aplicar el Modelo de Valuación de Activos de Capital para obtener la tasa de descuento a emplear en la técnica financiera de valor presente.	Aplicar métodos alternativos para obtener la tasa de descuento a emplear en la técnica financiera de valor presente.	<b>Dimensión:</b> Medición <b>Juicio Secundario</b> N° 6	<b>Postura Conservadora:</b> Un incremento de los gastos por honorarios profesionales por la contratación de expertos calificados para aplicar el Modelo de Valuación de Activos de Capital y/o por la capacitación del personal.  <b>Postura No Conservadora:</b> No existe un impacto es la estructura de gastos al utilizar métodos alternativos a la contratación de expertos.



**Cuadro 61 (Continuación)**

Postura Conservadora	Postura No Conservadora	Fuente	Predicción Financiera
Reconocer y medir una mayor cuantía de provisión.	Reconocer y medir una menor cuantía de provisión.	<b>Análisis Empírico</b> Capítulo I Cuadro N° 3 página 53	<p><b>Postura Conservadora:</b> Una disminución de los ratios financieros del área de rentabilidad, entre los que destacan: Utilidad por Acción (UPA), Rentabilidad del Activo (ROA), Rentabilidad del Patrimonio (ROE) y Rentabilidad sobre Ventas Netas.</p> <p><b>Postura No Conservadora:</b> Un Incremento de los ratios financieros del área de rentabilidad, entre los que destacan: Utilidad por Acción (UPA), Rentabilidad del Activo (ROA), Rentabilidad del Patrimonio (ROE) y Rentabilidad sobre Ventas Netas.</p>
Reconocer y medir una mayor cuantía de provisión.	Reconocer y medir una menor cuantía de provisión.	<b>Análisis Empírico</b> Capítulo I Cuadro N° 4 página 54	<p><b>Postura Conservadora:</b> Un descenso de los ratios financieros del área de liquidez, entre los que se mencionan: Liquidez Corriente, Prueba Ácida, Prueba de Liquidez Absoluta y Capital de Trabajo.</p> <p><b>Postura No Conservadora:</b> Un aumento de los ratios financieros del área de liquidez, entre los que se mencionan: Liquidez Corriente, Prueba Ácida, Prueba de Liquidez Absoluta y Capital de Trabajo.</p>

**Cuadro 61 (Continuación)**

Postura Conservadora	Postura No Conservadora	Fuente	Predicción Financiera
Reconocer y medir una mayor cuantía de provisión.	Reconocer y medir una menor cuantía de provisión.	<b>Análisis Empírico</b> Capítulo I Cuadro N° 4 página 54	<p><b>Postura Conservadora:</b> Un incremento de los ratios financieros del área de endeudamiento, entre los que destacan: Endeudamiento a Corto Plazo, Endeudamiento a Largo Plazo, Endeudamiento Total y Endeudamiento del Activo.</p> <p><b>Postura No Conservadora:</b> Una disminución de los ratios financieros del área de endeudamiento, entre los que destacan: Endeudamiento a Corto Plazo, Endeudamiento a Largo Plazo, Endeudamiento Total y Endeudamiento del Activo.</p>
Reconocer y medir una mayor cuantía de provisión.	Reconocer y medir una menor cuantía de provisión.	<b>Martínez (2003)</b> Capítulo I página 53	<p><b>Postura Conservadora:</b> Una disminución de los ratios financieros de apalancamiento financiero y operativo.</p> <p><b>Postura No Conservadora:</b> Un incremento de los ratios financieros de apalancamiento financiero y operativo.</p>

*Fuente.* Elaboración propia (2018).