

## CONCLUSIONES

*El ahora es la roca firme sobre la que se asienta nuestro futuro,  
todo cuanto deseemos para mañana, démosle consiste hoy.*  
Anónimo

Las cifras contenidas en los reportes contables no representan magnitudes exactas o precisas, motivado a que en su formación convergen eventos imprecisos (variables internas y externas) y la participación subjetiva del agente.

En este sentido, la ciencia contable esta llamada a tratar las estimaciones de una forma diferente, integrando los elementos cualitativos y cuantitativos inherentes a cada magnitud contable. La innovación en la construcción de modelos que incorporen las decisiones tomadas por el agente, en cada dimensión del tratamiento contable, debe adquirir relevancia en la evaluación de la práctica contable.

Ciertamente, en cada una de las dimensiones del tratamiento contable de provisiones (reconocimiento, medición y revelación) están presentes importantes elementos subjetivos e imprecisos que deben ser sopesados, según la NIC 37 (IASB, 2016c), con el criterio racional del agente. Por tanto, esta investigación se trazó como propósito brindar al principal los fundamentos teóricos de un modelo de indicadores difusos de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones.

En atención al examen y argumentación de los resultados obtenidos para la generación de los fundamentos teóricos del modelo, se emanan las

siguientes conclusiones, estructuradas de conformidad con los objetivos de investigación.

**1. Conclusiones sobre el primer objetivo específico: “Estudiar la correlación entre el constructo de conservadurismo y el tratamiento contable de las provisiones”**

- El principio contable más relevante para el reconocimiento de las provisiones es el principio de conservadurismo. Esta afirmación es respaldada por los trabajos de Zuera y Moneva (1993), Donoso y Arquero (1999) y León *et al.* (2007). Este postulado propicia el reconocimiento de pasivos estimados desde el momento en el que son altamente probables, independientemente de que estén asociados a una cuantía determinada o indeterminada.
- Los principios doctrinarios que albergan el reconocimiento de provisiones son: prudencia, devengo, correlación entre gastos e ingresos, uniformidad, y empresa en funcionamiento.
- Las métricas existentes para computar el conservadurismo se apoyan, principalmente, en el modelo de Basu (1997), así lo corroboran los trabajos de Soler (2013), Jara y Arias (2013) y Rueda (2006). Del mismo modo, la investigación de Íñiguez *et al.* (2013) empleó el modelo de Ohlson (1995). Conviene destacar que tanto el modelo de Basu (1997) como el de Ohlson (1995) hacen referencia a la evaluación de series de tiempo para evidenciar la persistencia de buenas y malas noticias a lo largo de un número determinado de períodos económicos. En otras palabras, son modelos que tienden a analizar el conservadurismo contrastando la información financiera

de varios años. No se detectó en la revisión documental un modelo que determinara, específicamente, el grado de conservadurismo en el reconocimiento, medición y revelación de las provisiones expresadas en los estados financieros.

- La necesidad de incorporar provisiones a los libros contables ya era manifestada por Pacioli (1494). Este tratadista indicaba que en el Memorial (uno de los tres libros contables) debía anotarse lo relacionado con pasivos de naturaleza incierta, como era el caso de las garantías.
- El concepto de contingencia por pérdida expuesto por SFAS 5 (FASB, 1975) se asemeja, en gran medida, a la definición que describe NIC 37 (IASB, 2016c). La exigencia de evaluar la probabilidad de que exista una obligación presente a la fecha de emisión de los estados financieros y de que su importe se pueda estimar con fiabilidad, representan un punto de alta coincidencia. Mientras que su mayor divergencia es que SFAS 5 (FASB, 1975) trata el concepto de contingencias por ganancias, permitiendo su reconocimiento en los reportes contables.
- La Cuarta Directiva (CCE, 1978) presenta un concepto de provisión similar al de la NIC 37 (IASB, 2016c). En ambos marcos contables se puntualiza que una provisión es un pasivo en el que puede existir incertidumbre en su importe o fecha de vencimiento. No obstante, la Cuarta Directiva (CCE, 1978) admite el reconocimiento de provisiones por pérdidas operativas futuras, lo que contradice a las disposiciones de la NIC 37 (IASB, 2016c).
- La definición de pérdida contingente presentada por la NIC 10 (IASB, 1978) coincide con el concepto de provisión tratado por la NIC

37 (IASB, 2016c). En ambas normas contables se emplea el constructo “probabilidad” como parte de uno de los criterios de reconocimiento. En el extremo discordante, la NIC 10 (IASB, 1978) permite provisionar ganancias no realizadas.

- El SSAP 18 (ACS, 1980a) al igual que la NIC 37 (IASB, 2016c) únicamente admite el reconocimiento de provisiones por gastos, limitando la posibilidad de provisionar ganancias no materializadas. En la misma línea, ambas normativas incorporan el término “remoto” para hacer referencia a la probabilidad nula de ocurrencia de un hecho contable. La principal diferencia reposa en la posibilidad presentada por el SSAP 18 (ACS, 1980a) de provisionar pérdidas operativas futuras.
- El componente de incertidumbre vinculado a la cuantía o vencimiento de la obligación, llamado por el *Mémento Pratique Francis Lefebvre* (1982) “indeterminación en su realización”, es análogo al expuesto en la NIC 37 (IASB, 2016c). De igual forma, representa un punto de concurrencia de ambos marcos normativos, el requerimiento de que exista una obligación presente e irrevocable. Por otra parte, destaca como la principal discrepancia que el *Mémento Pratique Francis Lefebvre* (1982) limite el reconocimiento de provisiones a pasivos no corrientes o de naturaleza de largo plazo.
- La NIC 37 (IASB, 1998) presenta fundamentos teóricos que son perfectamente equiparables a los de la NIC 37 (IASB, 2016c). Se observan divergencias de forma (traducción, principalmente), pero no de fondo.
- En la investigación se revisaron y analizaron los conceptos doctrinarios de: Hendriksen (1974), Larriba (1978), Martínez (1985),

Zuera y Moneva (1993), Carvalho (1995), Castrillo (1996), Donoso y Arquero (1999), Sevillano (1999), De León et al. (2007) y Flórez (2009). El investigador evidenció que la definición más compatible, con la descrita en NIC 37 (IASB, 2016c), era la de Flórez (2009). En tanto que, las más opuestas estaban representadas por los enunciados de Carvalho (1995) y Donoso y Arquero (1999), debido a su categorización como provisiones de cuentas correctoras de valor.

- Una provisión es conceptualizada por la NIC 37 (IASB, 2016c) como “un pasivo en el que existe incertidumbre acerca de su cuantía o vencimiento” (p. A1221).
- Los aspectos más relevantes de la definición de provisión se detallan a continuación:
  - a. **Pasivo:** “Es una obligación presente de la entidad, surgida a raíz de sucesos pasados, al vencimiento de la cual, y para cancelarla, la entidad espera desprenderse de recursos que incorporan beneficios económicos” (NIC 37, IASB, 2016, p. A1221).
  - b. **Incetidumbre:** Es un factor preponderante para la presentación razonable de la información financiera de una entidad, en virtud de que al pretender comunicar una cifra exacta, en un ambiente cargado de incetidumbre, está latente la posibilidad de transmitir falsas expectativas a los destinatarios de la información.
- El término “provisión” enunciado por la NIC 37 (IASB, 2016c) no puede ser usado como equivalente de pasivos contingentes, cuentas correctoras del valor de los activos y previsiones y reservas. Al respecto, el investigador argumenta:
  - a. Un pasivo contingente no es susceptible de reconocimiento. Únicamente, se incorporará en las notas a los estados financieros.

- b. Una cuenta correctora de valor no representa una obligación presente que deberá ser cancelada en un momento futuro.
- c. Una cuenta de reservas y provisiones se destina a cubrir riesgos empresariales que ocasionen pérdidas futuras, siendo un componente del patrimonio de una entidad.
- El concepto por el que se puede reconocer una provisión puede ser muy variado. En la investigación se detectaron nueve (9) categorías de provisiones: provisiones labores, provisiones por contratos onerosos, provisiones para premios y regalos, provisiones por garantías concedidas, provisiones para responsabilidades, provisiones para impuestos, provisiones por desmantelamiento de activos, provisiones por actuaciones medioambientales, y provisiones por reestructuraciones.

## **2. Conclusiones sobre el segundo objetivo específico: “Explicar los fundamentos epistemológicos de la teoría de la Teoría Positiva de la Contabilidad de Watts y Zimmerman”**

- El centro de la Teoría Positiva de la Contabilidad de Watts y Zimmerman (1978) radica en poder explicar y predecir la práctica contable, a partir de las decisiones que son inherentes a cada participante del proceso contable. En este sentido, la TPC pretende establecer relaciones entre la contabilidad, los contadores y las entidades reguladoras o normalizadoras.
- El término “positivo” ha sido tomado de la economía e indica una construcción teórica diametralmente opuesta a la corriente normativa. Esta afirmación resalta el hecho de teorizar la forma en

que trabaja el mundo y no la forma normativa de cómo debería trabajar (Whitley, 1988).

- Watts y Zimmerman (1978) reconocen que el trabajo de Gordon (1964) fue el primer intento en derivar una teoría positiva en contabilidad, al estudiar los motivos económicos que la gerencia podría tener para la elección de los criterios contables.
- La Fundación Ford y la Corporación Carnegie, conglomerados económicos con importante poder de influencia para la época, son responsables, en gran medida, de dar el impulso para la propagación y el crecimiento del enfoque positivo en contabilidad (Watts, 1995). Estas organizaciones expresaron severas críticas al enfoque normativo y demandaron una nueva forma de impartir la docencia a partir de una reformulación de los programas académicos en los estudios de postgrado.
- El enfoque neopositivista de Watts y Zimmerman (1978), según Tuckman (1991), tiene asociado dos líneas de investigación: (a) trabajos que buscan conocer el grado de utilización de un método en un entorno específico, y (b) trabajos apoyados en la Teoría de la Agencia que se orientan a evaluar la relación existente entre los criterios contables seleccionados, la información financiera y los intereses del principal.
- Jensen y Meckling (1976, p. 308), precursores de la Teoría de la Agencia, conceptualizan la relación de agencia como “un contrato en el cual, una o varias personas (principal/es) contratan a otra persona (agente) para prestar algunos servicios en su nombre lo cual implica delegar algunas decisiones dando autoridad al agente. Si ambas partes de la relación son maximizadores de utilidad, hay buenas

razones para creer que el agente no siempre actuará buscando el interés del principal”.

- Los problemas procedentes de la relación de agencia son fundamentalmente de carácter informativo (Cárcaba, 2000). Ante esta afirmación se indica que pudiesen existir asimetrías de información antes y después de la contratación del agente. De hecho, la asimetría de información antes de la contratación del agente incorpora a la relación de agencia riesgos de selección adversa. Mientras que la asimetría de información después de la contratación del agente introduce a la relación de agencia riesgos morales.
- El principal debe incurrir en costos para garantizar la optimización de las decisiones del agente, denominados por Jensen y Meckling (1976) como costos de agencia. Estos autores señalan que estos costos se clasifican en: (a) costos de control, (b) costos de garantía de fidelidad del agente, y (c) la pérdida residual.
- Los costos de control incluyen la estructuración de un plan de incentivos para el agente y/o el diseño de una red de control basada en parámetros a cumplir en la gestión del agente.
- La Teoría Positiva de la Contabilidad de Watts y Zimmerman (1978), como todo proceso de construcción del conocimiento, ha sido sometida a importantes críticas, entre las que destacan: (a) la contabilidad positiva no puede explicar convincentemente todo el universo observado de la contabilidad (Sterling, 1990, Murillo, 2012), (b) el enfoque positivo está cargado de valor (Murillo, 2012), y (c) la contabilidad positiva representa una “sociología de la contabilidad” (Christenson, 1983).



- El enfoque de investigación del presente trabajo doctoral estuvo circunscrito a la modalidad de investigación empírica, en el marco del enfoque inductivo neopositivista. En este sentido, es procedente puntualizar que la construcción del modelo de indicadores difusos de conservadurismo está inmersa en el área del empirismo. Al respecto se argumenta:
  - a. Los *inputs* que requiere el modelo son datos fácticos relativos a los criterios de decisión del agente ante alternativas contables.
  - b. La aplicación de la lógica difusa es coherente con la interdisciplinariedad atribuida a la investigación empírica en contabilidad.
  - c. De acuerdo a la categorización de las áreas de la investigación empírica, efectuada por López (1995), el presente trabajo doctoral está en el campo de la contabilidad positiva, específicamente en la arista de la teoría de la agencia.

**3. Conclusiones sobre el tercer objetivo específico: “Analizar la participación del agente en el proceso de reconocimiento, medición y revelación de provisiones, en búsqueda de la incertidumbre y de los elementos subjetivos e imprecisos a ser considerados en la construcción de los indicadores difusos de conservadurismo”**

- El análisis exhaustivo de la NIC 37 (IASB, 2016) aportó la identificación de los distintos juicios de valor en los que está involucrado el agente al incorporar una provisión contable a la información financiera. Concretamente, se evidencian cinco (5)

juicios principales y veintiún (21) juicios secundarios, distribuidos de la siguiente manera:

- a. En la dimensión de reconocimiento están presentes tres (3) juicios de valor principales y ocho (8) juicios de valor secundarios (ver cuadro N° 62).

## Cuadro 62

### Juicios de valor en la dimensión de reconocimiento

Juicios de Valor Principales	Juicios de Valor Secundarios
<b>Juicio principal N° 1</b> Obligación presente	<b>Juicio secundario N° 1</b> Carácter irrevocable de la obligación
	<b>Juicio secundario N° 2</b> Probabilidad de existencia de la obligación
	<b>Juicio secundario N° 3</b> Sucesos ocurridos en el pasado
	<b>Juicio secundario N° 4</b> Posibles acciones futuras
	<b>Juicio secundario N° 5</b> Proyectos de Ley
	<b>Juicio secundario N° 6</b> Naturaleza de obligaciones implícitas
<b>Juicio principal No. 2</b> Salida probable de recursos económicos	<b>Juicio secundario N° 7</b> Método probabilístico
<b>Juicio principal N° 3</b> Estimación fiable de la obligación	<b>Juicio secundario No. 8</b> Estimación de desenlaces posibles

Fuente. Elaboración propia (2018).

- b. En la dimensión de medición está presente un (1) juicio de valor principal y nueve (9) juicios de valor secundarios (ver cuadro N° 63).
- c. En la dimensión de revelación está presente un (1) juicio de valor principal y cuatro (4) juicios de valor secundarios (ver cuadro N° 64).

**Cuadro 63****Juicios de valor en la dimensión de medición**

Juicios de Valor Principales	Juicios de Valor Secundarios
<b>Juicio principal N° 1</b> La mejor estimación	<b>Juicio secundario N° 1</b> Soporte de la mejor estimación
	<b>Juicio secundario N° 2</b> Probabilidad en la medición de una población de casos individuales
	<b>Juicio secundario N° 3</b> Efectos de otros desenlaces posibles en la medición de una obligación aislada
	<b>Juicio secundario N° 4</b> Prudencia en la estimación del importe
	<b>Juicio secundario N° 5</b> Horizonte de tiempo para aplicar valor presente
	<b>Juicio secundario N° 6</b> Tasa de descuento al aplicar valor presente
	<b>Juicio secundario N° 7</b> Posibles sucesos futuros
	<b>Juicio secundario N° 8</b> Incorporación de reembolsos
	<b>Juicio secundario N° 9</b> Revisión periódica del importe de las provisiones

Fuente. Elaboración propia (2018).

**Cuadro 64****Juicios de valor en la dimensión de revelación**

Juicios de Valor Principales	Juicios de Valor Secundarios
<b>Juicio principal N° 1</b> Información a revelar	<b>Juicio secundario N° 1</b> Conciliación de saldos
	<b>Juicio secundario N° 2</b> Naturaleza de la obligación y principales juicios
	<b>Juicio secundario N° 3</b> Relación con pasivos contingentes
	<b>Juicio secundario N° 4</b> Restricciones a la divulgación de información

Fuente. Elaboración propia (2018).

**4. Conclusiones sobre el cuarto objetivo específico: “Categorizar el instrumental, con base en lógica difusa, que puede ser incorporado en el diseño de los indicadores de conservadurismo para controlar el comportamiento del agente ante el tratamiento contable de las provisiones”**

- Para la construcción del modelo se empleó un instrumental, con base en lógica difusa, que se describe en los siguientes incisos:
  - a. Se estructuró un cuestionario con veintiún (21) preguntas de selección múltiple para consultar a siete (7) expertos del área académica sobre cada una de las categorías, factores o condiciones (CFC) secundarias (juicios de valor secundarios) reconocidos en el tratamiento contable de provisiones, con el propósito de obtener la opción más conservadora para cada nodo de decisión del agente.
  - b. Una vez conocida la postura más conservadora que debería tener el agente ante la formulación de cada juicio de valor, se estructuró un cuestionario, apoyado en lógica difusa, con veintiún (21) preguntas cerradas y limitadas al uso de una escala endecadaria, basada en once valores comprendidos entre el intervalo [0,1]. Estos valores están asociados a expresiones lingüísticas subjetivas e imprecisas que inician en cero (0) como la postura menos conservadora del agente y culminan en un (1) como la postura más conservadora del agente. Este instrumento se le aplicó a trescientos ochenta y cuatro (384) expertos inmersos en la práctica contable.
  - c. Luego de obtenidas las respuestas de los expertos del área contable, los resultados se analizaron a través de la técnica difusa del expertizaje. Esta técnica incluye los siguientes procedimientos

matemáticos: (a) construcción de la frecuencia de respuestas de los expertos; (b) normalización de la serie de datos (dividir las respuestas entre el número de expertos consultados); (c) construcción del expertón (sumar de los valores de derecha a izquierda hasta completar la unidad); (d) determinación de la media aritmética del expertón (sumar desde el nivel de presunción 1 hasta el nivel de presunción 0,1 excluyendo el nivel 0, y el valor resultante de la sumatoria se divide entre 10). Este procedimiento cuantificó la media aritmética de la opinión de los expertos para CFC secundaria; (e) obtención de un valor único agregado por cada dimensión del tratamiento contable de provisiones (promediar de forma simple la media aritmética las CFC secundarias para cada dimensión); (f) cálculo de la media aritmética de los valores agregados para cada dimensión.

d. Inmediatamente después de obtener el valor único agregado por cada dimensión, se procedió a definir un indicador de conservadurismo para las áreas de reconocimiento, medición y revelación de provisiones y un indicador global de conservadurismo. En este contexto, el valor único agregado se denominó extremo inferior (Ei) y refleja el límite entre una postura conservadora y una menos conservadora del agente ante el tratamiento contable de provisiones. Del mismo modo, el extremo superior (Es) se identificó con el valor uno (1), al evidenciar la postura más conservadora del agente (definida por el primer grupo de expertos consultados).

**5. Conclusiones sobre el quinto objetivo específico: “Develar los fundamentos teóricos de la inclusión de indicadores difusos de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones, a la luz de la teoría positiva de Watts y Zimmerman”**

- El modelo está estructurado para medir el conservadurismo en el tratamiento contable de provisiones desde una perspectiva difusa, profundizando en los juicios de valor que debe emitir el agente en las dimensiones de reconocimiento, medición y revelación descritas en la NIC 37 (IASB, 2016c). Conviene puntualizar que el comportamiento del agente en cada nodo de decisión incide directamente en la cuantía de las provisiones presentadas en los estados financieros.
- Los indicadores difusos de conservadurismo en el tratamiento contable de provisiones que resultaron del estudio son los siguientes: dimensión de reconocimiento [0,96; 1], dimensión de medición [0,91; 1], dimensión de revelación [0,97; 1] y conservadurismo global [0,95; 1]. Estos indicadores puntualizan que para ser considerado como conservador el comportamiento del agente, ante el tratamiento contable de provisiones, el valor único agregado deberá estar comprendido entre los mencionados intervalos.
- La modelización de matemática difusa empleada para la construcción del modelo de indicadores de conservadurismo, aunque no es su propósito principal, favorece la disminución de la incertidumbre, subjetividad e imprecisión que está presente en el tratamiento contable de provisiones dispuesto por la NIC 37 (IASB,

2016c). Asimismo, contribuye en el incremento del grado de control que el principal ejerce en la relación de agencia, al conocer la naturaleza de las cifras presentadas en los estados financieros.

**6. Conclusiones sobre el objetivo general: “Generar los fundamentos teóricos de un modelo orientado a la construcción de indicadores difusos de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones, desde la teoría positiva de Watts y Zimmerman”**

- El indicador difuso global de conservadurismo para el control del comportamiento del agente ante el tratamiento contable de provisiones estará expresado matemáticamente mediante un intervalo de confianza, cuyo extremo inferior ( $E_i$ ) represente el límite entre un comportamiento conservador y un comportamiento menos conservador por parte del agente. Este extremo inferior global se obtiene de la media aritmética de los extremos inferiores de las dimensiones de reconocimiento, medición y revelación. En contraste, el extremo superior global ( $E_i$ ) será equivalente al valor uno (1), configurándose como el comportamiento más conservador del agente. La expresión matemática global del modelo es la siguiente:

$$\tilde{C} = [\bar{X}(Rc + Md + Rv); 1]$$

- La zona gris que pueda generarse con un valor inferior pero muy cercano al extremo inferior del intervalo, debe ser atendida a través de la aplicación de un nuevo contraexpertizaje.
- Desde el plano teórico el modelo se sustenta en las siguientes aserciones:

- a. La elección de los métodos contables no se corresponde con la escogencia del *mejor método*, sino que el proceso decisorio dependerá, en gran medida, de los objetivos individuales del agente para maximizar su propia utilidad (Watts y Zimmerman, 1990).
- b. El conservadurismo se configura como un mecanismo de control para la actuación del agente (Watts, 2003a).
- c. No es viable formular una norma para provisiones que elimine los juicios formulados por los agentes, pero si es procedente limitarlos y controlarlos (Martínez, 1985).
- d. La decisión del agente ante diversas opciones no es un acto neutral, sino que puede calificarse como de elecciones eficientes u oportunistas. La proporción de eficiencia y oportunismo está subordinada al control que ejerza el principal (Monterrey, 1998).
- e. La lógica borrosa se presenta como una herramienta óptima para la modelización matemática de juicios de valor (Hammi, 2014).
- El propósito del modelo se centra en brindar información sobre el comportamiento del agente ante el discrecional y flexible tratamiento contable para provisiones descrito en el marco normativo del IASB (2016). Esta herramienta no solo actúa como mecanismo de control, sino que prevé las posibles consecuencias financieras que emergen por la participación del agente en los procesos de reconocimiento, medición y revelación de provisiones.
- El modelo se limita a estudiar el grupo financiero de las provisiones, regulado en la NIC 37 (IASB, 2016c). No obstante, el investigador afirma que, al igual que en provisiones, la formulación de hipótesis y juicios de valor, por parte del agente, está presente en otros grupos financieros.



- Una postura conservadora del agente ante el tratamiento contable de provisiones ocasiona los siguientes efectos financieros: un menor rendimiento económico de la entidad, un costo financiero mínimo o nulo en los períodos subsiguientes al reconocimiento, un incremento de la partida de honorarios profesionales por la contratación de expertos que apoyen la obtención de las cifras, un aumento de costos por logística en la difusión del presupuesto a los involucrados en la obligación implícita incluida, un incremento de los indicadores financieros de endeudamiento (endeudamiento a corto plazo, endeudamiento a largo plazo, endeudamiento total y endeudamiento del activo), y una disminución de los ratios financieros de las áreas de rentabilidad (utilidad por acción, rentabilidad del activo, rentabilidad del patrimonio y rentabilidad sobre ventas netas) y liquidez (liquidez corriente, prueba ácida, prueba de liquidez absoluta y capital de trabajo).
- Finalmente, resulta importante destacar que los aportes del presente trabajo doctoral, únicamente, constituyen un primer acercamiento a una herramienta de control inédita en la evaluación de las actuaciones del agente, con la que se pretende impulsar el desarrollo de modelos inteligentes que respondan a las nuevas realidades contables.